



129/2016-40733(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-175/2016

г. Москва
29 февраля 2016 года

Дело № А40-163114/15

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 февраля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Москвиной Л.А., Чеботаревой И.А.,
при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13
апелляционную жалобу Управления социальной защиты населения Мещанского района
г. Москвы ЦАО
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2015
по делу №А40-163114/15 судьи Кастальской М.Н. (153-1197)
по заявлению Управления социальной защиты населения Мещанского района г.Москвы
ЦАО
к УФАС России по Москве
о признании недействительным решения и предписания
третьи лица: 1) ООО «Авиор», 2) ОАО «ЕЭТП»

при участии:
от заявителя: Полоненко Ю.К. по дов. от 21.10.2015 №113;
от ответчика: Дмитриев П.Б. по дов. от 28.12.2015 №03-22;
от третьих лиц: не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.11.2015 отказано в удовлетворении
заявления Управления социальной защиты населения Центрального административного
округа г. Москвы (далее – заявитель, Управление) к **УФАС по г. Москве (далее –**
антимонопольный орган) о признании недействительным решения и предписания по делу
№2-57-6451/77-15 от 31.07.2015.

Заявитель не согласился с принятым решением суда первой инстанции и обратился
с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить,
заявление удовлетворить. Полагает, что решение антимонопольного органа вынесено в
нарушение требований ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2014 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), которая указывает на возможность обжалования действий заказчика при заключении государственного контракта только до его заключения. Также указывает, что антимонопольным органом выдано предписание неопределенного содержания.

Суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц – Луценко В.Ю., извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании и представленных письменных пояснениях на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Указывает, что на момент принятия антимонопольным органом оспариваемого решения государственный контракт в установленном законом порядке заключен не был, а, следовательно, у антимонопольного органа имелись полномочия для рассмотрения антимонопольного дела.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Изучив все представленные в деле доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, 13.05.2015 на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов и сайте АО «ЕЭТП» (адрес электронной площадки в сети Интернет - <http://www.roseltorg.ru>) Управлением Социальной Защиты населения ЦАО Москвы было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем обеспечения безопасности в 2015 и 2016 годах (совместный аукцион), (реестровый номер аукциона 0173200005915000001). Начальная (максимальная) цена контракта - 4 082 048,83 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 было подано 9 заявок, с порядковыми номерами 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14. Решением членов аукционной комиссии к участию в Аукционе были допущены и признаны участниками закупки заявки с порядковыми номерами 7, 8, 9, 12.

В результате рассмотрения вторых частей заявок, согласно протоколу подведения итогов от 09.07.2015, победителем электронного аукциона было признано ООО «Авиор», предложившее цену контракта 4 009 179,52 рублей.

20.07.2015 заказчиком опубликован протокол отказа от заключения государственного контракта с ООО «Авиор», согласно тексту которого, комиссия заказчика приняла решение отказаться от заключения контракта с ООО «Авиор» в связи с непредоставлением последней информации, предусмотренной п. 7 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также отсутствия в заявке общества информации о его почтовом адресе.

24.07.2015 в адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Авиор» на действия заказчика, выразившиеся в отказе от заключения государственного контракта при проведении электронного аукциона на право оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем обеспечения безопасности в 2015 и 2016 годах (закупка № 0173200005915000001).

27.07.2015 в адрес АО «ЕЭТП» поступило уведомление УФАС по г. Москве о принятии к рассмотрению жалобы ООО «Авиор» на действия Заказчика при проведении

электронного аукциона, содержащее требование о приостановлении размещения закупки в части заключения государственного контракта.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Москве, рассмотрев жалобу ООО «Авиор» на действия государственного заказчика, приняла решение по делу №2-57-6451/77-15 от 31.07.2015, в котором признала в действиях заявителя нарушения положений ч. 9 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с решением УФАС по Москве, выдано предписание по делу №2-57-6451/77-15 от 31.07.2015 года об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, в соответствии с которым предписано отменить протокол отказа от заключения государственного контракта с ООО «Авиор» и завершить процедуру осуществления закупки в соответствии с мотивировочной частью решения по делу №2-57-6451/77-15 от 31.07.2015 года и положениями ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Оператору электронной площадки предписано обеспечить возможность исполнения Заказчиком п.1 настоящего предписания.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной торговой площадки, уведомление УФАС по г. Москве о приостановлении размещения закупки в части заключения государственного контракта им исполнено, по состоянию на 15.10.2015 Аукцион находится на стадии - Аукцион приостановлен по требованию контролирующего органа.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Управление социальной защиты населения Центрального административного округа г. Москвы обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Вопреки выводам заявителя об обратном, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления, является законным и обоснованным.

В обоснование заявления и доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что решение антимонопольного органа вынесено в нарушение требований ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, которая указывает на возможность обжалования действий заказчика при заключении государственного контракта только до его заключения. При этом заявитель указывает, что датой заключения государственного контракта следует считать 20.07.2015, то есть дату подписания контракта на электронной торговой площадке, а так как жалоба поступила в антимонопольный орган 24.07.2015, то у антимонопольного органа, по мнению заявителя, отсутствовали основания для ее рассмотрения.

Вместе с тем, в силу ч. 8 ст. 70 Закона о контрактной системе закупок с момента размещения в единой информационной системе контракта, предусмотренного ч. 7 ст. 70 указанного закона и подписанного заказчиком, такой контракт считается заключенным.

В силу п. 9 ст. 3 Закона о контрактной системе закупок единая информационная система в сфере закупок определена как совокупность информации, указанной в ч. 3 ст. 4 названного закона и содержащейся в базах данных, информационных технологий и технических средств, обеспечивающих формирование, обработку, хранение такой информации, а также ее предоставление с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом, согласно ч. 5 ст. 4 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в единой информационной системе, размещается на официальном сайте.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 в качестве такого официального сайта утвержден сайт www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт).

Названным постановлением предусмотрена необходимость размещения на Официальном сайте всей информации, предусмотренной Законом о контрактной системе закупок, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы.

Таким образом, исходя из совокупного толкования положений ч. 5 ст. 4, ч. 7 ст. 70 Закона о контрактной системе закупок, постановления Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913, представляется возможным сделать вывод о том, что информация о подписании заказчиком контракта и сам контракт подлежат обязательному размещению в сети «Интернет» на Официальном сайте.

Таким образом, Закон о контрактной системе однозначно определяет момент заключения государственного контракта - размещение такого контракта (подписанного в установленном порядке) на Официальном сайте, т.е. размещению подлежит именно подписанный контракт, а не информация о его заключении на электронной торговой площадке.

При этом, подписание проекта контракта на электронной площадке не свидетельствует о его непосредственном заключении и не освобождает заказчика от обязанности размещать такой контракт в единой информационной системе (на официальном сайте) в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 70 Закона о контрактной системе закупок.

Как следует из обстоятельств дела, контракт по результатам аукциона подписан на электронной торговой площадке 20.07.2015, однако данный контракт опубликован на Официальном сайте только 18.09.2015, в связи с чем, у антимонопольного органа отсутствовали основания считать, что контракт по результатам аукциона заключен и жалоба ООО «Авиор» не подлежит рассмотрению, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном.

Более того, как следует из письменных объяснений АО «ЕЭТП» на «Аукцион приостановлен по требованию контролирующего органа» (т. 3 л.д. 87-88).

При этом, представленный заявителем скриншот со страницы Официального сайта, свидетельствует лишь о направлении информации о подписании контракта, но не его текста с сайта электронной торговой площадки на Официальный сайт о подписании данного контракта посредством АО «ЕЭТП».

Что касается существа оспариваемого решения антимонопольного органа, то судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, комиссия заказчика приняла решение отказаться от заключения контракта с ООО «Авиор» в связи с непредставлением последним информации, предусмотренной п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также отсутствия в заявке общества информации о его почтовом адресе.

В п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливается требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, почтовый адрес участника.

В соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) данной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно п. 6.1 ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.ч. 3 и 5 данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и материалами дела подтверждается, что в составе заявки, поданной на участие в аукционе, **обществом была приложена как декларация соответствия, так и информация о почтовом адресе.**

Так, в составе второй части заявки ООО «Авиор» отдельным файлом прикреплена «Декларация о соответствии, ст. 31 44-ФЗ.pdf», также о своем соответствии положениям ст. 31 Закона о контрактной системе обществом указано в специальной графе «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ», предусмотренной интерфейсом электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (далее - ЭТП).

При этом, непосредственно в графе интерфейса ЭТП, обществом продекларировано свое соответствие всем требованиям к участникам, в том числе и требованию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Так же в специальной графе интерфейса ЭТП указан почтовый адрес ООО «Авиор».

Таким образом, у заявителя имелись сведения о декларируемом соответствии общества требованиям п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе и сведения, предусмотренные п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе а, следовательно, основания для отказа от заключения договора, предусмотренные ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе у заказчика отсутствовали.

Доводы заявителя о том, что приложением № 2 к аукционной документации установлена иная форма декларации соответствия участника требованиям Закона о контрактной системе, **именно в виде отдельного документа, а также о том, что Законом о контрактной системе и аукционной документацией устанавливается, что обязанность предоставить декларацию возлагается на участника аукциона, т.е., как считает заказчик, участник должен совершить собственные волевые действия, а не использовать функциональные средства электронной торговой площадки, необоснованны, поскольку согласно ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе установлен запрет на требования к оформлению и форме заявки на участие в аукционе.**

В связи с чем указание заказчика на неверную форму предоставления декларации соответствия участника требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе неправомерно и не может служить основанием для утверждения о несоответствии участника положениям Закона о контрактной системе.

Также подлежит отклонению довод заявителя о необходимости обязательного совершения заявителем действий по предоставлению декларации соответствия участника,

а не использования программно-аппаратных средств электронной торговой площадки, поскольку в настоящем случае, заказчиком проведен аукцион в электронной форме, а, следовательно, все действия, которые совершает как участник такого аукциона, так и заказчик, регламентируются положениями Закона о контрактной системе об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе устанавливается, что проведение аукциона в электронной форме обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Учитывая, что при проведении данного аукциона оператором электронной торговой площадки была предоставлена возможность участникам по декларированию своего соответствия посредством интерфейса электронной торговой площадки, то вывод заказчика о несовершении обществом действий при подаче своей заявки на участие в аукционе основывается исключительно на несогласии заявителя с выбранной формой подтверждения ООО «Авиор» соответствия требованиям Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, не может являться основанием для отказа от заключения государственного контракта.

Доводы заявителя о том, что антимонопольным органом выдано предписание неопределенного содержания, отклоняются апелляционным судом, поскольку заявителю предоставлено право обратиться за разъяснениями вынесенных антимонопольным органом ненормативных правовых актов, в частности, с целью выяснения порядка исполнения предписания.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа и вынесенное на его основании предписание соответствуют требованиям действующего законодательства, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2015 по делу №А40-163114/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

И.А. Чеботарева