

КОПИЯ Дело № 12-2634/2015

РЕШЕНИЕ

г. Казань 12 ноября 2015 года

Судья Вахитовского районного суда г. Казани Е.Н. Леденцова, при секретаре судебного заседания Л.С. Бажановой, рассмотрев жалобу ФИО2 на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от ... № ... по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – исполнительного директора ООО «...» ФИО2 о привлечении его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от ... № ... по делу об административном правонарушении должностное лицо – исполнительный директор ООО «...» ФИО2 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе на постановление об административном правонарушении ФИО2 просит вышеуказанное постановление отменить, как незаконное и необоснованное.

Кроме того, согласно жалобе, ФИО2 считает вменяемое ему правонарушение малозначительным.

Представитель ФИО2 в судебном заседании жалобу поддержала в полном объеме.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ считает жалобу заявителя необоснованной, подлежащей отклонению, поскольку нарушение законодательства доказано материалами дела.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доказательства, имеющиеся в материалах административного дела, судом установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

В силу части 6 статьи 7.32.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» рассмотрела жалобу ООО «...» на действия заказчика - ООО «...» при проведении запроса предложений на предмет: «Охранные услуги на полигоне ТБО» (извещение ...),

Извещение о проведении запроса предложений на предмет: «Охранные услуги на полигоне ТБО» (извещение ...), было размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru

Заказчик - ООО «...».

Начальная (максимальная) цена контракта - 1500000,00 руб.

Согласно статье 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее - Закон о закупках) заказчики руководствуются, в том числе правовым актом, регламентирующим правила закупки - положением о закупке.

Заказчиком размещено «Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «...» (далее - Положение), следовательно, ООО «...» при проведении закупок руководствуются Положением.

Вместе с тем, согласно данным с официального сайта www.zakupki.gov.ru ... опубликованы изменения в Положение.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» изменение размещенной на официальном сайте информации о закупке осуществляется в соответствии с настоящим положением с размещением документа, содержащего перечень изменений. Пунктом 12 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» установлено, что для размещения информации о внесении изменений в положение о закупке представитель заказчика в соответствии с пунктом 10 настоящего положения размещает измененный электронный вид положения о закупке и при необходимости вносит изменения в документ, содержащий основные сведения о положении о закупке, а также размещает электронный вид документа, предусмотренного пунктом 5.

Исходя из анализа статей 2, 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» и пунктов 5, 12 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» на официальном сайте необходимо размещать два документа, а именно, актуальную редакцию положения о закупке и отдельный документ, содержащий перечень внесенных изменений.

... заказчиком - ООО «...» размещены изменения в Положение.

Вместе с тем, измененный электронный вид положения на официальном сайте не размещен.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение требований пункта 12 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке», статьи 2 Закона о

закупках.

Согласно протоколу заседания единой комиссии ООО «...» по вскрытию заявок на участие в закупке от ... на участие в вышеуказанном запросе предложений подано четыре заявки.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии ООО «...» по подведению итогов закупочной процедуры от ..., заявка участника закупки ООО «...» признана неподлежащей к рассмотрению по следующему основанию: «местонахождением участника запроса предложений является Отсутствуют документы подтверждающие готовность ведения участником деятельности по охране в ...».

Согласно подпункта 4 части 56 раздела 7 Положения «Рассмотрение заявок на участие в закупке и выбор победителя» в случае непредставления установленных документацией о закупке документов, либо наличие в таких документах неполных и недостоверных сведений, конкурсная комиссия вправе принять решение об отклонении от дальнейшего рассмотрения заявки на участие в закупке.

Разделом 2 технического задания закупочной документации установлен объект оказания услуг: «Межрегиональный полигон твердо бытовых и промышленных отходов ..., в районе н....».

Также, разделом 4.2 технического задания установлены требования к исполнителю, а именно, исполнитель должен иметь лицензию на право оказания охранных услуг, предусмотренную Законом РФ от 11.03.1992 года № 2487-1, и оформленную в соответствии с «Положением о лицензировании частной охранной деятельности».

Подавая заявку на участие в запросе предложений участник закупки ООО «...» выразил согласие на выполнение работ в соответствии с техническим заданием и требованиям документации, а так же приложил к заявке все требуемые заказчиком документы.

Суд соглашается с выводом УФАС по РТ о том, что действия комиссии заказчика по отклонению заявки ООО «...» являются неправомерными, заказчиком нарушены требования Положения, а также, статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц».

Ответственным за вышеуказанное нарушение является исполнительный директор ООО «...» ФИО2.

Таким образом, исполнительным директором ООО «...» ФИО2 нарушены требования Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке», статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностные лица несут ответственность за административные правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, должностным лицом - исполнительным директором ООО «...» ФИО2 совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Кроме того, согласно жалобе, ФИО2 считает вменяемое ему правонарушение

малозначительным.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда РТ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 15.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размера санкции с учетом характера совершенного правонарушения, других обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Суд признает меру ответственности назначенной УФАС по РТ соразмерной совершенному правонарушению.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 №10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В данном случае оснований для вывода о малозначительности выявленного нарушения, в связи с тем, что оно не повлекло негативных последствий либо существенного нарушения прав и интересов граждан и государства не имеется.

То, что выявленное правонарушение имело место быть, подтверждается имеющейся в административном деле доказательственной базой.

Суд считает, что вина ФИО2 в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждается надлежащими доказательствами, постановление должно быть оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от ... № ... по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – исполнительного директора ООО «...» ФИО2 о привлечении его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.3 КоАП РФ **оставить без изменения**, жалобу ФИО2 - **без удовлетворения.**

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья: Е.Н. Леденцова