

Судья: Бондаренко А.И. д. № 21-2293/2016

РЕШЕНИЕ

г. Самара «17» ноября 2016 года

Судья Самарского областного суда Самарина Е.Г., с участием прокуратора УФАС по Самарской области Смирновой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу должностного лица – <данные изъяты> Осипова ВД на решение Промышленного районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ года по делу об административном правонарушении, которым

постановление Управления Федеральной антимонопольной службы России по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ в отношении Осипова В.Д. – оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением врио руководителя УФАС по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, должностное лицо – <данные изъяты> Осипов В.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, и привлечен к административной ответственности в виде <данные изъяты>.

Не согласившись с постановлением административного органа, Осипов В.Д. обжаловал его в Промышленный районный суд г. Самары, которым ДД.ММ.ГГГГ вынесено указанное выше решение.

В настоящей жалобе Осипов В.Д., не оспаривая наличия в его действиях события и состава вмененного административного правонарушения, просит применить в его отношении положения ст. 2.9 КоАП РФ и освободить его от административной ответственности за малозначительность выявленного правонарушения либо заменить назначенное наказание в виде штрафа на предупреждение в порядке ст. 4.11 КоАП РФ.

Проверив материалы дела, с учетом доводов жалобы и возражений на нее, заслушав Смирнову Е.А. возражавшую против доводов жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Как указано в части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Закона о закупках в течение трех рабочих дней со дня заключения договора заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи, в реестр договоров.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.10.2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» включению в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, подлежат информация и документы о закупках по договорам, заключенным после 1 января 2015 г.

В силу подпункта «м» пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.10.2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» в реестр включаются следующие информация и документы, в том числе копия заключенного договора, подписанная с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Согласно ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Состав административного правонарушения - это совокупность предусмотренных КоАП объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как правонарушение; событие административного правонарушения - это факт совершения лицом действия, предусмотренного КоАП, за которое установлена административная ответственность.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следует из представленных материалов дела, и установлено судом первой

инстанции, ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, должностным лицом – <данные изъяты> Осиповым В.Д. допущено нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ по результатам открытого конкурса в электронном виде на поставку горизонтальной вакуумной печи, оснащенной камерой нагрева с графитовыми нагревательными элементами (Извещение №) между <данные изъяты>» и <данные изъяты> заключен договор на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод Оборудования в эксплуатацию № №.

Учитывая вышеизложенное, крайним сроком размещения сведений об указанном договоре в реестре договоров на сайте <http://zakupki.gov.ru/> является ДД.ММ.ГГГГ (третий рабочий день с момента заключения указанного договора).

Вместе с тем, вопреки требованиям части 2 статьи 4.1 Закона о закупках сведения о договоре № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенном между <данные изъяты> и <данные изъяты>» по результатам Конкурса, на сайте <http://zakupki.gov.ru/> «Реестр договоров» (223-ФЗ) размещены лишь ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 25 дней со дня заключения указанного договора.

Учитывая вышеизложенное, должностным лицом <данные изъяты> не соблюден срок размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) сведений о договоре от ДД.ММ.ГГГГ № № заключенном по результатам Конкурса.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32, частями 7, 7.1 ст.19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В должностные обязанности <данные изъяты> входит контроль за размещением и размещение информации о заключении договоров в единой информационной системе. В соответствии с приказом о переводе работника на другую работу от ДД.ММ.ГГГГ за № Осипов В.Д. переведен на указанную должность в <данные изъяты>».

Установленные административным органом нарушения стали возможны в результате неисполнении и ненадлежащего исполнения Осиповым В.Д. как уполномоченным на то должностным лицом <данные изъяты> выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы о малозначительности допущенного правонарушения являлись предметом рассмотрения как административного органа итак и суда первой инстанции и обоснованно отклонены по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Совершенное Осиповым В.Д. правонарушение противоречит целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, установленным частью 1 статьи 1 Закона о закупках, а так же принципу информационной открытости закупочной деятельности, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках. Данные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного Осиповым В.Д. административного правонарушения, в рамках рассмотрения настоящего дела, обоснованно не установлено, с чем также соглашается и суд апелляционной инстанции.

Также следует отметить, что понятие малозначительности административного правонарушения является оценочным, применяется судом в исключительных случаях исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и оценка правонарушения как малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

Вопреки доводам жалобы размещение Осиповым В.Д. сведений о договоре № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенном между <данные изъяты> и <данные изъяты>» по результатам Конкурса, на сайте <http://zakupki.gov.ru/> «Реестр договоров» ДД.ММ.ГГГГ не является добровольным прекращением противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, и обстоятельством, смягчающим его административную ответственность в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является длящимся; размещение соответствующей информации по истечении установленного законом срока не может быть признано добровольным прекращением противоправного

Обсуждая вопрос об административном наказании, судья апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим

ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая, изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что наказание Осипову В.Д. назначено в пределах санкции ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ в минимальном размере с учетом всех установленных по делу обстоятельств и оснований для его снижения исходя из материалов дела не усматривает.

Позиция привлекаемого к ответственности лица о необходимости применения в рамках данного дела положений ст. 4.1.1 КоАП РФ в части замены штрафа предупреждением не нашла достаточного подтверждения в суде апелляционной инстанции, поскольку с 1 июля 2016 года вступила в силу введенная в Федеральный закон от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" статья 4.1, которая регулирует вопросы ведения Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства; в данный реестр вносятся сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Однако, соответствующих сведений о включении <данные изъяты> в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства суду апелляционной инстанции не представлено, что не позволяет, с учетом иных обстоятельств дела, применить в отношении указанного должностного лица положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу суд апелляционной инстанции не усматривает.

Каких-либо существенных процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену вынесенных по делу постановлений, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7- 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение Промышленного районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ и постановление



врио руководителя УФАС по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - <данные изъяты> Осипова ВД по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ - оставить без изменения, жалобу Осипова В.Д. - без удовлетворения.

Судья Самарского областного суда подпись

Копия верна.

Судья