

РЕШЕНИЕ

г. Киров 3 июля 2015 года

Судья Ленинского районного суда г. Кирова Сунцова М.В.,

при секретаре – Житлухиной И.С.,

рассмотрев протест прокурора Ленинского района г. Кирова на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от {Дата изъята} № {Номер изъят}

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Федеральной антимонопольной службы по Кировской области { ... } А.В. от {Дата изъята} производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, возбужденному в отношении { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюзовой М. А., **прекращено в связи с малозначительностью.** В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявлено Сюзовой М. А. устное замечание.

Как следует из постановления № {Номер изъят} о прекращении дела об административном правонарушении от {Дата изъята}, прокуратурой Ленинского района г. Кирова проведена проверка исполнения законодательства о закупках КОГОАУ СПО «{ ... }». В ходе проверки установлено, что КОГОАУ СПО «{ ... }» разместило изменения в положение о закупках с нарушением срока, установленного Федеральным законом от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 27.03.2015г. в отношении { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюзовой М.А. вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ и направлено на рассмотрение в Кировское УФАС России. В ходе рассмотрения административного дела установлено следующее. Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд КОГОАУ СПО «{ ... }» утверждено 09.02.2012г., указанное Положение размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru {Дата изъята} за № 1120008004. {Дата изъята} наблюдательным советом КОГОАУ СПО «{ ... }» утверждены изменения в положение о закупке товаров, работ, услуг, следовательно, данные изменения должны были быть размещены на сайте не позднее {Дата изъята} г.. Однако, согласно информации с официального сайта www.zakupki.gov.ru изменения положения о закупке опубликованы {Дата изъята} г., т.е. по истечении 15 дневного срока после утверждения, что является нарушением ч. 1 ст. 4 Закона о закупках. В соответствии с приказом от {Дата изъята} № 10-К Сюзева М.А. принята на работу в КОГОАУ СПО «{ ... }» на должность { ... }. Согласно должностной инструкции юрисконсульта от {Дата изъята} на Сюзову М.А. возложены обязанности по осуществлению учреждением закупок в соответствии с 223-ФЗ, информационному обеспечению процедур закупок, размещению информации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Таким образом, { ... } **Сюзева М.А. не исполнила в срок обязанность по размещению изменений в положение о закупке** КОГОАУ СПО «{ ... }». Поскольку совершенные Сюзовой М.А. действия, хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствия вреда и тяжести наступивших последствий, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем, допущенное правонарушение может быть признано малозначительным.

Прокурором Ленинского района г. Кирова на постановление Управления Федеральной

антимонопольной службы по Кировской области от {Дата изъята} № 223ФЗ/2015-03 подан протест, в котором Прокурор Ленинского района г. Кирова просит Постановление УФАС по Кировской области №223ФЗ/2015-03 о прекращении производства по делу об административном правонарушении от {Дата изъята} отменить, возвратить административные материалы на новое рассмотрение в УФАС по Кировской области, мотивировав тем, что в постановлении УФАС по Кировской области №223ФЗ/2015-03 о прекращении производства по делу об административном правонарушении от {Дата изъята} необоснованно делается вывод о том, что совершенные действия Сюевой М.А. формально содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствия вреда и тяжести наступивших последствий, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем допущенное правонарушение признано малозначительным. В свою очередь, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Как видно из анализа ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ совершенное { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюевой М.А. правонарушение посягает на порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Допущенное Сюевой М.А. бездействие противоречит принципам информационной открытости, гласности и прозрачности закупки, ограничивает возможности участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика. Объективная сторона правонарушения выражается в нарушении установленных законодательством РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Таким образом, законодателем не предусмотрено обязательное требование о наличии наступления негативных последствий, при квалификации состава указанного административного правонарушения. Не исполнение Сюевой М.А. в срок установленный ч.1 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» обязанности по размещению в единой информационной системе изменений внесенных в положение о закупке товаров, работ и услуг КОГОАУ СПО «{ ... }» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, за совершение которого, законодателем предусмотрена административная ответственность в виде штрафа. Более, того при вынесении постановления УФАС по Кировской области учтены обстоятельства, о личности виновного лица а именно, незначительный опыт работы, а также

не знание требований федерального законодательства. Между тем, согласно должностной инструкции { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюзева М.А. должна знать и исполнять требования федерального законодательства, в том числе требования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», кроме того, за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей Сюзева М.А. несет установленную законом ответственность, в том числе и административную. Учитывая изложенное полагает, что в действия { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюзевой М.А. признаков малозначительности не содержат, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется. При таких обстоятельствах, постановление УФАС по Кировской области №223ФЗ/2015-03 о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 23.04.2015, является незаконным и подлежит отмене в связи с допущенными существенными нарушениями процессуальных требований, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В судебном заседании Сюзева М.А. пояснила, что нет оснований для отмены постановления.

Помощник прокурора { ... } В.С. поддержал протест.

УФАС по Кировской области извещено надлежащим образом.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив поданную жалобу, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч.1 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Судом установлено, что наблюдательным советом КОГОАУ СПО «{ ... }» {Дата изъята} утверждены изменения в положение о закупке товаров, работ и услуг КОГОАУ СПО «{ ... }».

В связи с чем, в силу ч.1 ст.4 Закона №223-ФЗ изменения, внесенные в положение должны быть размещены в единой информационной системе не позднее 24.02.2015. Однако, согласно информации указанной на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru проект изменения положения о закупке КОГОАУ СПО «{ ... }» {Номер

изъята} «Положение о закупке товаров, работ, услуг» опубликован 13.03.2015, то есть по истечению установленным законом 15 дневного срока, после даты утверждения.

Согласно должностной инструкции от {Дата изъята} на Сюзеву М.А. возложены обязанности по размещению положения о закупке КОГОАУ СПО «{ ... }».

Таким образом, { ... } КОГОАУ СПО «{ ... }» Сюзева М.А., в соответствии с примечанием к ст. 2.4. КоАП РФ, являясь должностным лицом заказчика, исполняя свои обязанности по адресу: {Адрес изъята}, не исполнила в срок установленный ч.1 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» обязанность по размещению в единой информационной системе изменений внесенных в положение о закупке товаров, работ и услуг КОГОАУ СПО «{ ... }».

Указанные обстоятельства образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ - нарушение установленных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание информацию с официального сайта об отсутствии осуществленных КОГОАУ СПО «{ ... }» закупок за указанный период, а также тот факт, что совершенные Сюзевой М.А. действия, хотя и формально и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствия вреда и тяжести наступивших последствий, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, суд соглашается с позицией УФАС по Кировской области о признании совершенного Сюзевой М.А. правонарушения малозначительным.

В связи с чем, суд приходит к выводу - постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от {Дата изъята} № {Номер изъята} - 03 о прекращении производства по делу в отношении юрисконсульта КОГАУ СПО «{ ... }» Сюзевой М. А. по ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ в связи с его малозначительностью оставить без изменения, а протест прокурора Ленинского района г. Кирова - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л :



Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от {Дата изъята} № {Номер изъят} о прекращении производства по делу в отношении { ... } КОГАУ СПО «{ ... }» Сюзевой М. А. по ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ в связи с его малозначительностью оставить без изменения, а протест прокурора Ленинского района г. Кирова – без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба в Кировский областной суд в течении 10 дней с момента вручения копии решения.

Судья Сунцова М.В.