

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3446/19

Екатеринбург

25 июня 2019 г.

Дело № А34-4677/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сухановой Н. Н.,
судей Жаворонкова Д.В., Кангина А.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - антимонопольный орган, Управление) на решение Арбитражного суда Курганской области от 21.12.2018 по делу № А34-4677/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Кордис Лайн» (далее - заявитель, ООО «Кордис Лайн», общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным решения Управления от 24.04.2018 № 05-02/64-18 о возвращении жалобы, а также о возложении обязанности на антимонопольный орган рассмотреть жалобу заявителя на действия аукционной комиссии на предмет применения Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289 в рамках электронного аукциона № 0343300015318000030 по существу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное бюджетное учреждение «Куртамышская центральная районная больница имени К.И. Золотавина», общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «ВИАЛ» (далее - третьи лица, ГБУ «Куртамышская центральная районная больница имени К.И. Золотавина», ООО ТД «ВИАЛ»).

Решением суда от 21.12.2018 (судья Лунева Ю.А.) заявленные требования удовлетворены частично, **оспариваемое решение признано незаконным**, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 (судьи Иванова Н.А., Бояршинова Е.В., Скобелкин А.П.) решение суда **оставлено без изменения**.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит названные судебные акты отменить в части признания решения от 24.04.2018 о возвращении жалобы недействительным, принять новое решение в указанной части, ссылаясь на то, что возвращая жалобу, подписанную лицом, полномочия которого не подтверждены документами, Управление не только действовало в рамках закона, основываясь на пункте 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), но и приняло тем самым все возможные меры к соблюдению прав и законных интересов всех лиц, которые могли быть затронуты в результате рассмотрения данной жалобы. Настаивает на том, что поданная в антимонопольный орган жалоба от имени юридического лица должна быть подписана лицом, полномочия которого подтверждены документами, приложенными к ней. По мнению Управления факт подписания жалобы электронной подписью, поданной ООО «Кордис Лайн» в форме электронного документа, не может свидетельствовать о незаконности принятого решения о возвращении жалобы.

ООО «Кордис Лайн» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать, отмечая, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела судами установлено, что 21.03.2018 в единой информационной системе государственных закупок ГБУ «Куртамышская центральная районная больница имени К.И. Золотавина» было размещено извещение о проведении электронного аукциона Поставка лекарственных препаратов (Меропинем) (извещение № 0343300015318000030).

В Управление поступила жалоба ООО «Кордис Лайн» на действия заказчика - ГБУ «Куртамышская центральная районная больница имени К.И. Золотавина» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (Меропинем).

Руководствуясь пунктом 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, антимонопольный орган принял оспариваемое решение о возвращении жалобы заявителю без рассмотрения, указав, что в нарушение части 10 статьи 105 указанного закона не приложены документы, подтверждающие полномочия лица на подписание жалобы.

Не согласившись с указанным ненормативным актом Управления, ООО «Кордис Лайн» обратилось в арбитражный суд.

Суды, удовлетворяя заявленные требования частично, пришли к выводу, что оспариваемое решение противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.

Изучив доводы подателя кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 105 данного закона жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Согласно с частью 11 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Решение о возвращении жалобы без рассмотрения принимается в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы; контрольный орган в сфере закупок в день принятия решения о возвращении жалобы сообщает в письменной форме лицу, подавшему жалобу, о принятом решении с указанием причин возвращения жалобы; решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке (части 12, 13, 14 статьи 105 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 3.6 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица

контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, жалоба подается в письменной форме и должна содержать документы и информацию, предусмотренные частью 8 статьи 105 Закона № 44-ФЗ. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

На основании статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» законным представителем общества с ограниченной ответственностью является единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) и действует без доверенности от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно правовой позиции Федеральной антимонопольной службы, изложенной в письме от 05.12.2011 № АЦ/45134 «О направлении разъяснений», в соответствии с которой возврат жалобы по причине того, что она не содержит документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего жалобу, в случае, если она подписана единоличным исполнительным органом акционерного общества, то есть непосредственно заявителем, а не его представителем, неправомерен.

Пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она не соответствует требованиям, установленным статьей 105 данного закона.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон № 63-ФЗ) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в

соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Под сертификатом ключа проверки электронной подписи, соответствующим требованиям, установленным Законом № 63-ФЗ и иными принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, и созданным аккредитованным удостоверяющим центром либо федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере использования электронной подписи, понимается квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи (далее - квалифицированный сертификат).

При этом, как правильно отмечено судами, по смыслу вышеназванных норм, если заявителем при государственной регистрации юридического лица выступает физическое лицо - руководитель постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, то из сертификата ключа проверки электронной подписи должно следовать, что данное физическое лицо обладает полномочиями выступать от имени этого юридического лица. В случае выдачи сертификата ключа проверки электронной подписи юридическому лицу в качестве владельца сертификата ключа проверки электронной подписи наряду с указанием наименования юридического лица указывается физическое лицо, действующее от имени юридического лица на основании учредительных документов юридического лица.

Управление, возвращая жалобу общества, исходило из того, что она не соответствует требованиям, установленным статьей 105 Закона о контрактной системе, поскольку к ней не приложены документы, подтверждающие полномочия генерального директора общества Бурмистровой В.Г., ее подписавшего.

Вместе с тем, судами установлено и материалами дела подтверждено, что жалоба подписана генеральным директором общества Бурмистровой В.Г., которая является генеральным директором заявителя и имеет право действовать без доверенности с 24.02.2016.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что отсутствие документа, подтверждающего полномочия директора общества, подписавшего жалобу электронной подписью, не могло послужить основанием для возврата указанной жалобы, поскольку она подана лицом (генеральным директором) имеющим право действовать от имени и в интересах общества без доверенности.

С учетом изложенного, суды установив, что оспариваемое решение о возврате без рассмотрения жалобы общества противоречит положениям Закона № 44-ФЗ и нарушает его права и законные интересы, правомерно удовлетворили заявленные требования в обжалуемой части.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Курганской области от 21.12.2018 по делу № А34-4677/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу УФАС по Курганской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

Судьи

Д.В. Жаворонков

А.В. Кангин